

ਬੀਐਸ ਵਿੱਲੋ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ. ਜੇ.

ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ; ਭਾਰਤ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2515।

15 ਜੁਲਾਈ 1980

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ V) - ਧਾਰਾ 35-ਬੀ ਅਤੇ 115- - ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਦਾਲਤ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਸੁਣਵਾਈ—ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ—ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ—ਸੋਧ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਹਾਈ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ ਪਰ 'ਸ਼ੱਕ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਾਇਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਡਿਗਰੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਅਦਾਲਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਇਨਸਾਫ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। (ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 3)। ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.)

ਐਚ. ਪੀ. ਹਾਂਡਾ, ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 3 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਨਕਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਵੀਪੀ ਸਾਰਦਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਆਰਕੇ ਛਿੱਬਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐੱਮ. ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਕਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਤਾ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਕਲ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਇਨਾ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“35-ਬੀ. *ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਖਰਚੇ*। - (1) ਜੇਕਰ, ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਿਰ-

- (a) ਉਹ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ
- (b) ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ,

ਅਦਾਲਤ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਧਿਰ ਦੇ ਆਈਪੀ ਸਨਮਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ-

- (a) ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(b) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ, ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ⁵ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ ਪਰ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ; ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪੜਾਅ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਆਰਡਰ 11, ਨਿਯਮ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਪਦਾਰਥਕ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ, ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਦਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਉਸਦਾ ਬਚਾਅ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮਾਰਿਆ,

/

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੀਟ 1 ਲਈ ਆਈ . ਬੱਬਰ ਸਿਲਾਈ ਮਸ਼ੀਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਤਿਰਲੋਕ ਨਾਥ ਮਹਾਜਨ (1)। ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“ਓਐਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(3) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 1436.

ਹਰ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ

ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 115, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ⁵ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹੇਠਲੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਰੀਵਿਜ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 28 ਜੁਲਾਈ, 1980 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਹੈ।

ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਕੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਹਰ ਨਰਾਇਣ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ 223 ਆਫ 1977

16 ਜੁਲਾਈ 1980

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 16— ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੈਨਲਾਂ ਵਾਲੇ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਟਿਕਟ ਚੈਕਿੰਗ ਸਟਾਫ—ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਸਾਰ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ —ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਲਾਈਨ ਚੁਣਨ ਲਈ ਆਖਰੀ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਨਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਥੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਣ—ਕੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ —ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੈਨਲ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ—ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ —ਕੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਾਈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੋ - ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੇ ਆ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਚੈਨਲਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਪੈਚੀਦਗੀਆਂ ਦੀ ਗੋਰਡੀਅਨ ਗਾਂਢ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ ਵਾਟਰ-ਸ਼ੈੱਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ